

????????-??????

# Инженерная диагностика управляемости и программа реконфигурации

SIMPLIOTICS / SIMPLEX ENGINEERING SYSTEMS

Стратегический управленческий документ  
для собственника и управленческой команды

Март 2026 | v1.0

# Формат результата

Диагностика собрана как многослойный инженерный пакет



## Стратегический диагностический отчет

Итоговый документ, фиксирующий архитектуру, разрывы и выводы для собственника.



## Официальный базовый индексный слой

Расчетная модель состояния системы на основе опросной базы (16 руководителей, 74 сотрудника).



## Расширенная инженерная аналитика

Углубленные индексы SIMPLIOTICS (SCI, DBI, GDI), показывающие тип и цену сложности.



## Процессная матрица

Карта сквозных процессов, владельцев, точек перехода и зон разрыва ответственности.



## Инструменты контроля изменений

Набор метрик (KPI) и циклов наблюдения для оценки реального прогресса реконфигурации.



## Программа точечной реконфигурации

Приоритетная карта действий, направленных на расшивку конкретных узлов сложности.

# Ключевой вывод в одном слайде



## Формула текущего состояния системы

“

????????-??????

сохраняет рабочую жизнеспособность, но  
опирается на **управленческую компенсацию**  
сильнее, чем на полностью оформленную  
архитектуру.

”

????????-??????

— это целостная архитектура бренда, продукта, операций и продаж, в которой  
**маркетинг и дизайн** являются ключевыми контурами формирования рыночной ценности.



### Жизнеспособность

Система жива и работает



### Разрыв

Между уровнями управления



### Дорогая координация

Высокая цена решений










### Реконфигурация

Новый уровень сборки

# Из чего собрана диагностика

Выводы опираются не на мнение, а на многослойную доказательную базу

<b>РЕЕСТР УЗЛОВ СЛОЖНОСТИ</b>	Итоговая карта точек напряжения, узких мест (bottlenecks) и зон скрытой стоимости	
<b>ПРОЦЕССНАЯ ЛОГИКА</b>	Карта сквозных процессов, анализ маршрутов движения ценности, точки перехода ответственности	
<b>РАСШИРЕННЫЕ ИНДЕКСЫ</b>	Инженерные метрики SIMPLIOTICS (SCI, DBI, GDI, ODI), аналитические матрицы сложности	
<b>ОПЕРАЦИОННЫЕ ДАННЫЕ</b>	Материалы по циклу поставки, статистике задержек, браку, возвратам и операционным отклонениям	
<b>СТРУКТУРА И КОНТУРЫ</b>	Анализ организационной схемы, функциональных блоков, распределения ролей и зон ответственности	
<b>РАСЧЕТНАЯ МОДЕЛЬ</b>	Базовые индексы (0-100), разрывы восприятия (Perception Gap), оценка управленческого и операционного контуров	
<b>ОПРОСНЫЙ СЛОЙ</b>	<b>Руководство: 16 респондентов   Сотрудники: 74 респондента</b> Двухуровневая модель восприятия системы	

# Официальный базовый индексный слой

Диагностическая база:  
Руководство: 16 | Сотрудники: 74

Разрыв между уровнями системы подтвержден официальной расчетной моделью

## Management Overall



53.5

Сводная оценка руководящего контура.  
Зона повышенного напряжения.

## Operations Overall



75.1

Сводная оценка сотрудников.  
Зона относительной устойчивости.

## Perception Gap Index



23.0

Индекс разрыва восприятия.  
Высокий уровень расхождения картин.

## Governance Core Base



64.9

Базовое ядро управляемости.  
Система сохраняет рабочую основу.

## Governance Core Adjusted



58.0

Управляемость с поправкой на разрывы.  
Фактическая устойчивость ниже базовой.

## Brand Leadership Index

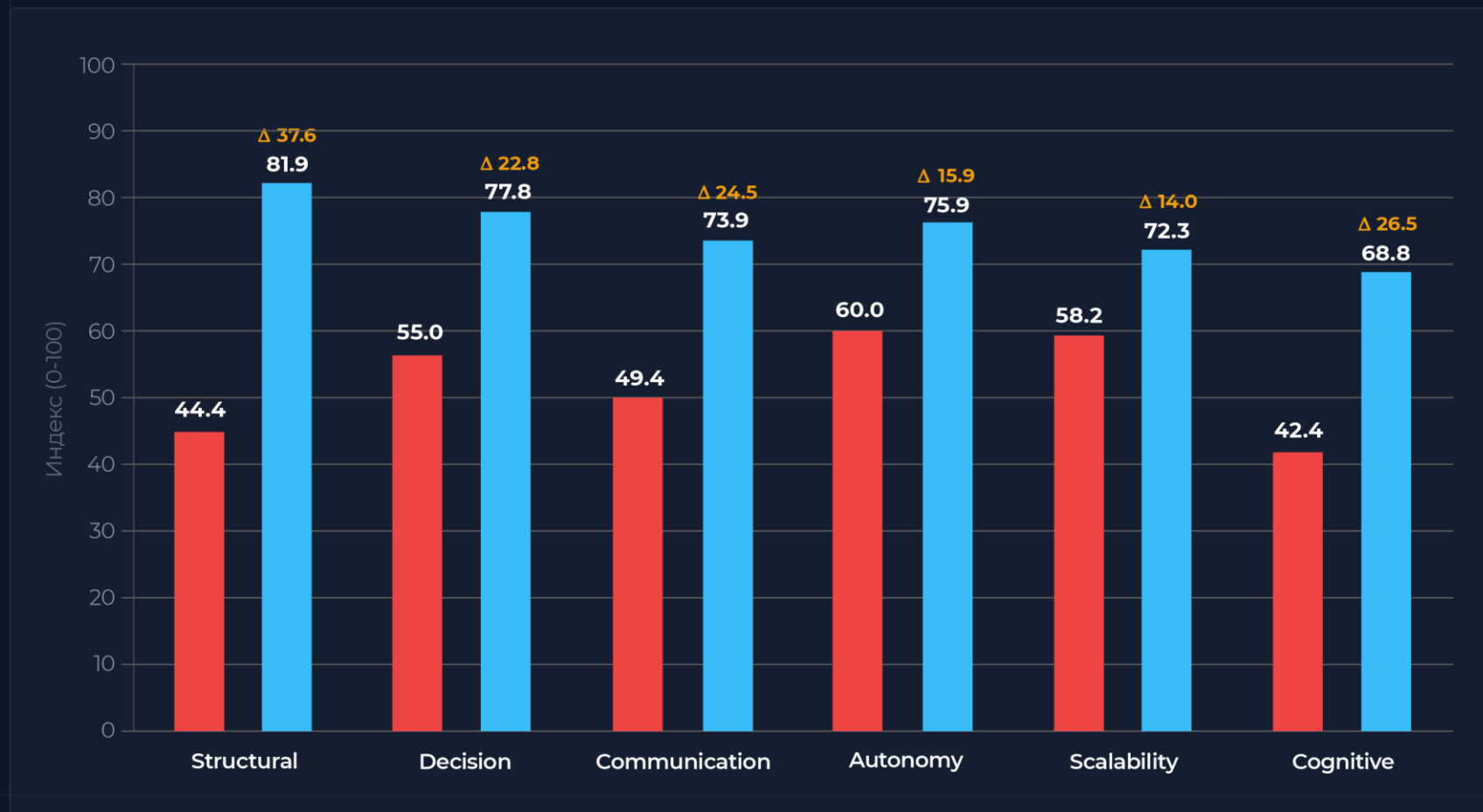


65.2

Лидерский потенциал и идентичность.  
Опережает архитектурную сборку.

# Разрыв между управленческим и операционным уровнями

Сравнение восприятия системы: Руководство vs Сотрудники



## Легенда

- Руководство (Management)
- Сотрудники (Employees)
- Разрыв (Gap)

## Ключевой инсайт

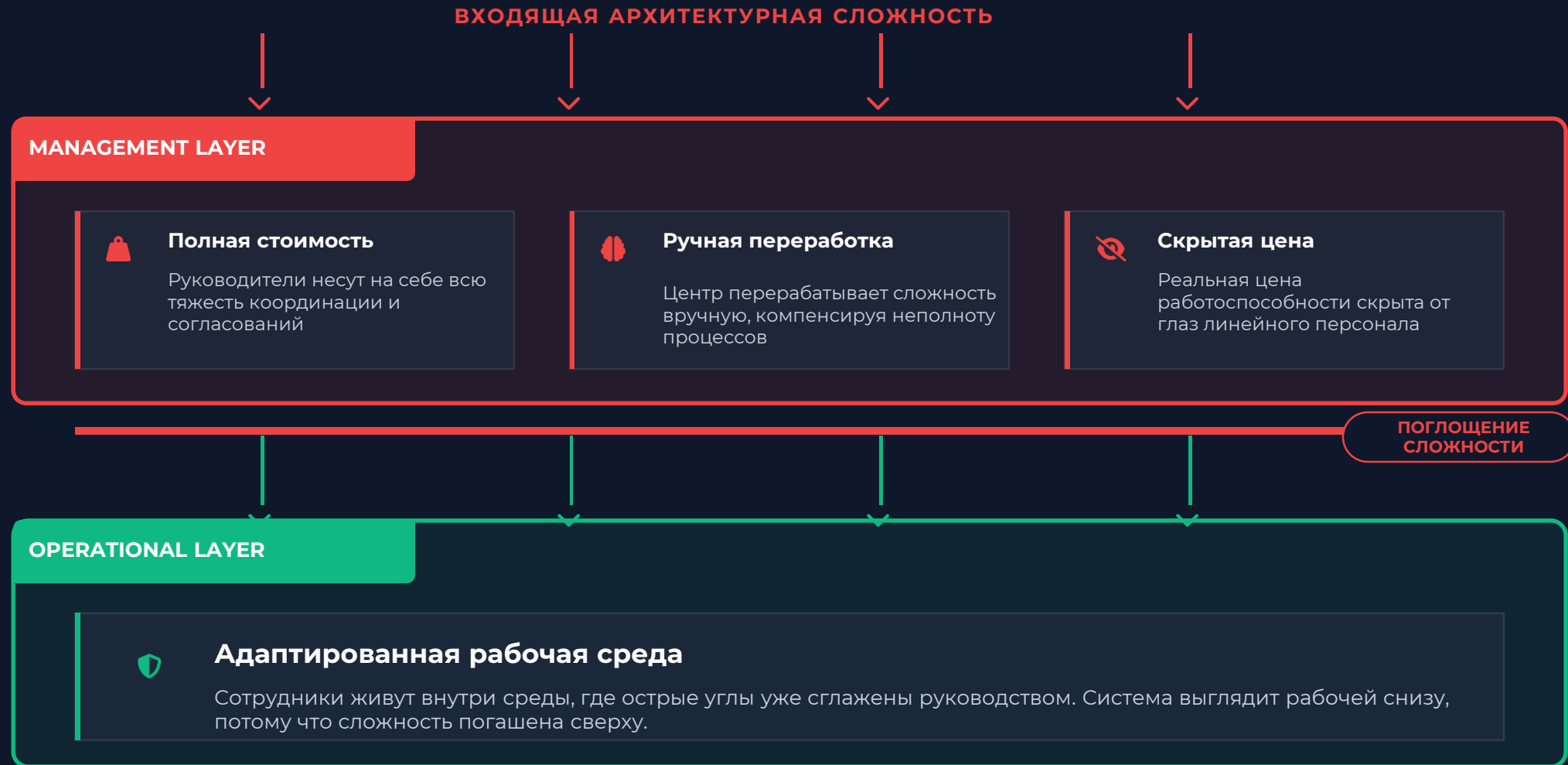
**Самый большой разрыв (37.6)** наблюдается в индексе **Structural**.

Сотрудники видят систему как собранную (81.9), а руководство — как требующую доработки (44.4).

Это означает, что структура держится на **ручной управленческой компенсации**, невидимой для нижнего уровня.

# Управленческий смысл разрыва

Реальная цена работоспособности скрыта внутри управленческого контура



**РАЗРЫВ ВОСПРИЯТИЯ = 22.1 ПУНКТА**

# Расширенный индексный профиль системы

Глубокая инженерная аналитика SIMPLIOTICS выявляет скрытые типы напряжения

Код	Название индекса	Значение	Зона	Инженерный смысл
<b>OGI</b>	Organizational Governance Index	<b>30.5</b>	Красная	Общая управляемость организации критически снижена
<b>SCI</b>	Structural Complexity Index	<b>71.5</b>	Красная	Архитектура ролей и процессов перегружена
<b>DBI</b>	Decision Blockage Index	<b>72.7</b>	Красная	Высокая стоимость и блокировка прохождения решений
<b>GDI</b>	Governance Distortion Index	<b>72.0</b>	Красная	Сильное искажение между формальной и реальной моделью
<b>ODI</b>	Owner Dependency Index	<b>68.3</b>	Красная	Высокая зависимость устойчивости от личности собственника
<b>CRL</b>	Continuity Risk Level	<b>57.1</b>	Оранжевая	Риск непрерывности управления при смене ролей
<b>RCEI</b>	Role Continuity Exposure Index	<b>64.2</b>	Красная	Незаменимость отдельных ролей создает уязвимость
<b>COI</b>	Cognitive Overload Index	<b>68.4</b>	Красная	Сложность перерабатывается вниманием руководителей
<b>GTCI</b>	Geometry & Topology Complexity	<b>67.9</b>	Красная	Сама геометрия маршрутов избыточно сложна

???? ?????????? ? ???????? ??????????-???????? ???????-??????

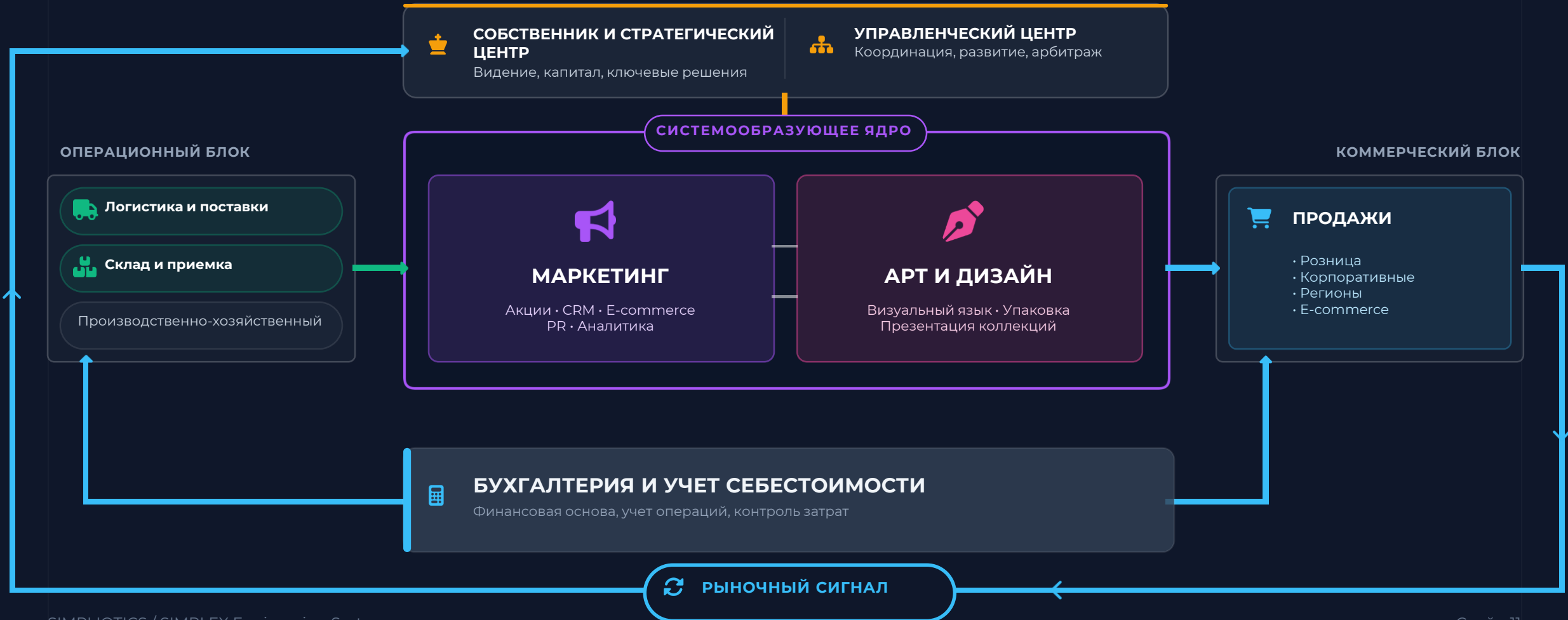
Инженерный перевод индексов в управленческий смысл

Индекс	Тип напряжения	Управленческий смысл и проявление
<b>SCI</b>	<b>Архитектура перегружена</b>	Система содержит избыточное количество связей, согласований и уровней, которые не добавляют ценности, но увеличивают трение.
<b>DBI</b>	<b>Решения проходят слишком дорого</b>	Стоимость согласования и продвижения решения внутри компании превышает допустимую норму. Решения «застревают» в ручных контурах.
<b>GDI</b>	<b>Формальная и фактическая модель расходятся</b>	То, как система нарисована в структуре, и то, как она работает реально — это две разные компании. Управление идет «поверх» схемы.
<b>ODI</b>	<b>Устойчивость остается зависимой от собственника</b>	Критические решения и арбитраж конфликтов замыкаются на собственника. Система не обладает полной автономной устойчивостью.
<b>COI</b>	<b>Сложность перерабатывается вниманием</b>	Вместо автоматических процессов сложность компенсируется личным временем и когнитивным усилием руководителей.
<b>GTCI</b>	<b>Геометрия маршрутов избыточно сложна</b>	Сама топология процессов (кто с кем говорит, чтобы решить вопрос) содержит лишние петли, возвраты и дублирования.

???????????? ????-?????:  
????????, ?????? ? ???? ?????-????

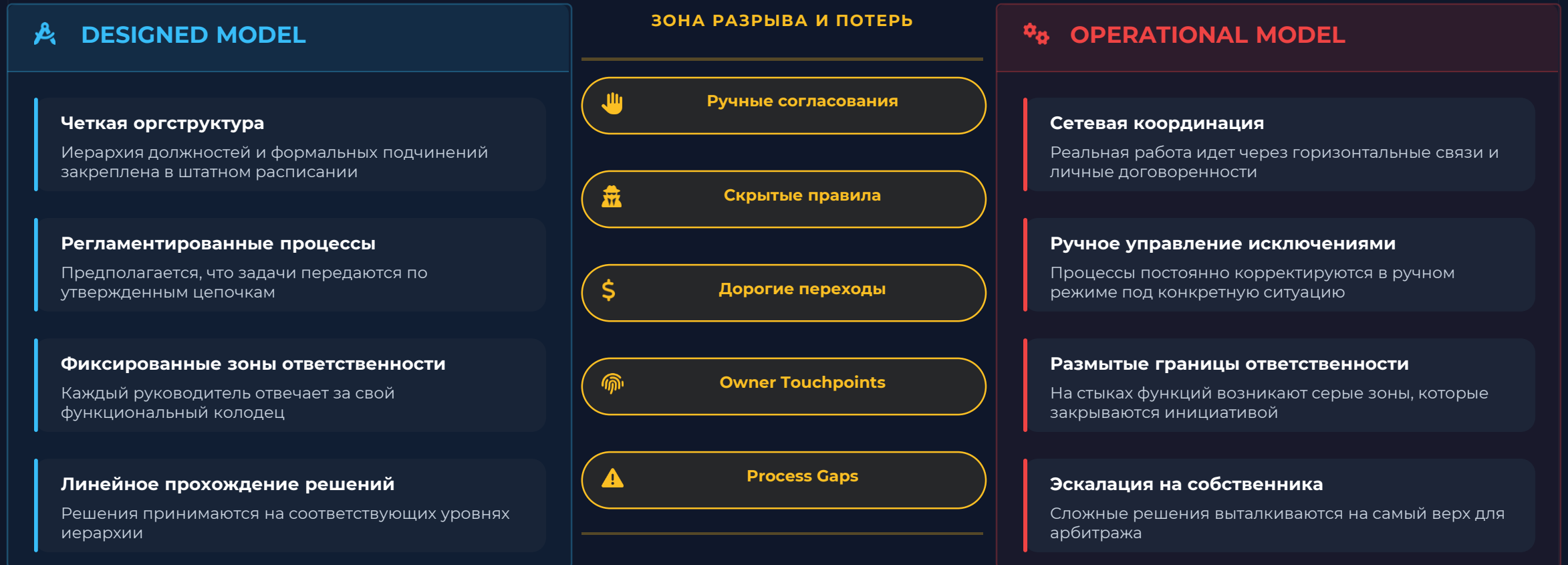
# : СОЗДАНИЕ, УПАКОВКА И ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Система работает через центральное ядро бренда и продукта, а не линейную логистику



# Проектная и фактическая модель управления

Разрыв между Designed Model (формальная) и Operational Model (реальная жизнь)



**Ключевой вывод:** Компания реально работает лучше, чем закреплена в формальной архитектуре, но это создает скрытую стоимость управления и зависимость от людей. Устойчивость достигается не системой, а постоянной ручной компенсацией разрывов.

# Где сосредоточено напряжение

Карта 9 ключевых узлов сложности, блокирующих развитие системы

## Дорогие решения

Стоимость согласования и продвижения решений превышает норму. Избыточные циклы и возвраты.

## Структурная перегрузка

Избыточная сложность связей и уровней. Архитектура не масштабируется линейно с ростом бизнеса.

## Архитектурное искажение

Разрыв между формальной схемой и реальной практикой управления (GDI). Управление идет «поверх» схемы.

## Owner Dependency

Критические решения и арбитраж конфликтов замыкаются на личность собственника (ODI).

## Перегрузка центра

Управленческий центр перерабатывает сложность вручную. Когнитивная перегрузка (COI).

## Уязвимость непрерывности

Риск потери управляемости при смене ключевых фигур. Ролевая незаменимость (CRL/RCEI).

## Перегруженные стыки

Потери возникают на передаче ответственности между функциями (handoffs). Слабые горизонтальные связи.

## Неоформленная процессная модель

Отсутствие закрепленных владельцев сквозных процессов. Управление по функциям, а не по результату.

## Стратегическая незамкнутость

Разрыв между стратегическим замыслом и операционным исполнением. Стратегия не до конца транслируется вниз.

# Приоритетная карта узлов

Порядок инженерного вмешательства в систему управления

## КРИТИЧЕСКИЙ ПРИОРИТЕТ

Немедленное вмешательство (0-30 дней)

### 1 Узел дорогого решения

Высокая стоимость согласования и прохождения управленческих решений.

### 2 Узел перегрузки центра

Вершина управления перегружена ручной координацией и арбитражем.

### 3 Узел перегруженных стыков

Потери на handoffs между функциями (продажи-склад, маркетинг-продукт).

## ВЫСОКИЙ ПРИОРИТЕТ

Системная пересборка (30-90 дней)

### 4 Структурная перегрузка

Избыточная сложность ролевой модели и связей (высокий SCI).

### 5 Owner dependency

Зависимость устойчивости системы от личности собственника.

### 6 Архитектурное искажение

Расхождение между формальной схемой и реальной практикой (GDI).

## СРЕДНИЙ ПРИОРИТЕТ

Архитектурное оформление (3-6 мес)

### 7 Неоформленная процессная модель

Перевод интуитивных практик в формальные процессы.

## Логика очередности

Сначала нужно снимать самые дорогие ограничения (решения, перегрузка центра, стыки), затем устранять структурные искажения, и только потом оформлять полную процессную модель.

????????-????

требует поэтапной реконфигурации: от самых дорогих узлов к глубокой архитектурной сборке.

# Маршруты решений и bottlenecks

Почему система теряет скорость: точки блокировки на инженерной схеме переходов



**Инженерный вывод:** Основная цена системы сидит в маршруте решения. Избыточные циклы согласования и ручные вмешательства создают скрытую стоимость и замедляют реакцию компании. Реконфигурация должна быть направлена на спрямление этого маршрута.

# Экономический след архитектурной сложности

Пять категорий скрытых потерь, формируемых текущей конфигурацией системы

## ПОТЕРИ ВРЕМЕНИ

- Длительные циклы согласования
- Ожидание решений на стыках функций
- Ручное продвижение стандартных задач

Удлинение цикла на 20-30%

## ПОТЕРИ ТЕМПА

- Поздняя реакция на рыночные изменения
- Задержки в запуске маркетинговых акций
- Рассинхрон поставки и продаж

Снижение оборачиваемости

## ПОТЕРИ ВНИМАНИЯ

- Ручное «тушение пожаров» топ-менеджментом
- Арбитраж мелких конфликтов
- Повторные совещания по одним вопросам

Когнитивная перегрузка (COI)

## ПОТЕРИ НА ПЕРЕДЕЛКАХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РОСТА

- Корректировка макетов и заказов
- Исправление ошибок коммуникации
- Возвраты документов на доработку

Двойная работа персонала

- Нелинейный рост затрат при масштабировании
- Сложность ввода новых сотрудников
- Падение качества при росте объема

Рост стоимости управления

**Вывод:** Сложность уже конвертируется в прямые и скрытые потери. Компания платит за текущую конфигурацию не только деньгами, но и самым дорогим ресурсом — временем и вниманием руководства, которое отвлекается от развития на удержание системы.

# Риск сохранения текущей формы системы

Эскалация последствий при отказе от реконфигурации:  
причинно-следственная цепочка



# Логика реконфигурации: что нужно менять

Матрица инженерного вмешательства по 7 приоритетным линиям изменений

## ПРИОРИТЕТНАЯ ЛИНИЯ (УЗЕЛ)

## ДЕЙСТВИЕ ПО РЕКОНФИГУРАЦИИ

**Укоротить маршруты решений**



Спрямить цепочки согласования, убрать дублирующие подписи, внедрить RACI-матрицу для сокращения времени цикла.

**Разгрузить управленческий центр**



Вывести операционные вопросы на уровень функциональных директоров, оставить центру только стратегию и арбитраж.

**Укрепить межфункциональные стыки**



Формализовать стандарты передачи (handoffs) между маркетингом, продуктом, складом и продажами.

**Закрепить владельцев процессов**



Назначить ответственных за сквозной результат (End-to-End), а не только за функцию.

**Перевести operational-модель в архитектуру**



Зафиксировать реально работающие практики в регламентах, устранив разрыв GDI.

**Снизить owner dependency**



Заменить личное участие собственника в операционных вопросах системными правилами.

**Замкнуть изменения на стратегию**



Обеспечить регулярную синхронизацию операционных изменений со стратегическими целями.

**Инженерный принцип:** Реконфигурация должна идти по узлам блокировки, а не по косметическим улучшениям функций.

# Приоритетная программа реконфигурации

Плотная управленческая матрица действий по 9 ключевым узлам сложности

УЗЕЛ СЛОЖНОСТИ	ДЕЙСТВИЕ ПО РЕКОНФИГУРАЦИИ	ОЖИДАЕМЫЙ ЭФФЕКТ	ГОРИЗОНТ	ОТВЕТСТВЕННЫЙ
<b>Дорогие решения</b>	Сокращение согласований, внедрение RACI, фиксация порогов делегирования	Снижение времени цикла и числа эскалаций	0-30 дн	Стратегический центр + Операционный директор
<b>Перегрузка центра</b>	Перераспределение решений, уточнение уровней автономии	Снижение ручных касаний вершины, разгрузка COI	0-30 дн	Собственник + Руководитель управленческого центра
<b>Перегруженные стыки</b>	Внедрение стандартов handoff, SLA между функциями	Меньше возвратов и потерь на передаче ответственности	0-30 дн	Процесный офис + Функциональные лиды
<b>Структурная перегрузка</b>	Упрощение ролей и переходов, оптимизация оргструктуры	Понижение структурной сложности (индекс SCI)	30-90 дн	HR/Org + COO
<b>Owner dependency</b>	Замещение owner-touchpoints системными регламентами	Снижение индекса ODI, повышение устойчивости	30-90 дн	Собственник + COO
<b>Архитектурное искажение</b>	Синхронизация formal vs operational моделей	Снижение индекса GDI, рост воспроизводимости	30-90 дн	Процесный офис
<b>Неоформленная процессная модель</b>	Назначить владельцев процессов (E2E), описать переходы	Рост управляемости, снижение возвратов	30-90 дн	Процесный офис + Функции
<b>Непрерывность</b>	План замещения критических ролей, база знаний	Снижение рисков CRL/RCEI	3-6 мес	HR/Org
<b>Стратегическая незамкнутость</b>	Ритм стратегических статусов, трансляция решений вниз	Выше согласованность уровней	3-6 мес	Стратегический центр

# Дорожная карта реконфигурации

Три горизонта изменений: от снятия боли до стратегической сборки



# Контроль изменений: как понять, что работает

Рабочая система наблюдения за эффектом реконфигурации: 4 ключевых компонента

## 1. ПАРАМЕТРЫ (КРИ)

- **Скорость решений**  
Время цикла (init → approve)
- **Делегирование**  
% решений без топов
- **Повторы**  
Количество возвратов
- **Ручные вводы**  
Исключения из правил
- **Эскалации**  
Число вопросов вверх
- **Continuity Risk**  
Зависимость от фигур
- **Время handoff**  
Задержки на стыках
- **Perception Gap**  
Разрыв картин мира

## 2. РИТМ КОНТРОЛЯ

### ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Операционные метрики и расшивка локальных заторов

### ЕЖЕМЕСЯЧНО

Оценка архитектурных сдвигов и закрытие process gaps

### ЕЖЕКВАРТАЛЬНО

Стратегический срез и пересмотр приоритетов узлов

## 3. ВЛАДЕЛЬЦЫ



### ПРОЦЕССНЫЙ ОФИС

Методология, стандарты и мониторинг метрик



### УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ЦЕНТР

Арбитраж конфликтов и стратегические решения



### ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ЛИДЫ

Внедрение изменений и исполнение на местах

## 4. РАННИЕ СИГНАЛЫ



### СИГНАЛЫ УСПЕХА

- Снижение времени цикла решений > 15%
- Сокращение возвратов на доработку > 30%



### СИГНАЛЫ РИСКА

- Рост ручного вмешательства 2 недели подряд
- Perception Gap > 15% (рост разрыва)



## ФИНАЛЬНЫЙ ВЫВОД

????????-??????

не нуждается в спасении.  
Ей нужен **следующий уровень**  
**управленческой сборки.**

Компания обладает жизнеспособным ядром; следующий этап —  
**архитектурная реконфигурация** системы управления вместо усиления  
ручной компенсации.

????????-??????